



Reģ.Nr. 40008004744
A/S „Swedbank”, konts: LV29HABA00140J056533
Āzenes iela 16-105, Rīga, LV-1048
Tālr. 27859181, lmb@lmb.lv



Reģ.Nr. 40008038810
A/S „Swedbank”, konts: LV78HABA0551031721687
Brīvības iela 134-6, Rīga, LV-1012
Tālr. 29269970, lkga@lkga.lv

LR Tieslietu ministrijai
tm.kanceleja@tm.gov.lv

no

Latvijas Kartogrāfu un ģeodēzistu asociācijas
lkga@lkga.lv
Latvijas Mērnieku biedrības
lmb@lmb.lv

Rīgā, 2015. gada 22.aprīlī

Atzinums par Konceptijas projektu "Konceptija par Nekustamā īpašuma valsts kadastra un Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas vienotas sistēmas izveidi" (VSS-207)

Latvijas Kartogrāfu un ģeodēzistu asociācija (turpmāk – LKGA) un Latvijas Mērnieku biedrība (turpmāk – LMB) ir izskatījusi Konceptijas projekta "Konceptija par Nekustamā īpašuma valsts kadastra un Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas vienotas sistēmas izveidi" papildināto versiju elektroniskai saskaņošanai pēc starpministriju sanāksmes un konstatējusi:

1. Lai gan koncepcija ir papildināta ar atsevišķiem precizējumiem, tomēr tā nav uzlabota kopumā un neatbilst tās nosaukumā noteiktajam mērķim „**vienotas sistēmas izveide**”. Konceptijā piedāvātais „labākais” risinājums patiesībā neatbilst šim uzdevumam.
2. Nepiekrītam mūsu iebilduma „Konceptijai jāpievieno vēl viena varianta apraksts – "VIS tiek veidota kā vienota IS un to uztur viena kopēja institūcija"” noraidījumam izziņā par atzinumos sniegtajiem iebildumiem, ka „Izteiktais iebildums vērsts uz institucionālās piederības pārskatīšanu un ir plašāks par Tieslietu ministrijai doto uzdevumu”, jo runa šeit ir par Vienotās informācijas sistēmas (VIS) nodošanu viena pārziņa atbildībā un neattiecas uz izmaiņām „īpašuma reģistrācijas procesā iesaistīto iestāžu institucionālā piederībā”. Zviedrijas piemērs tika minēts tikai kā viens no variantiem, kas acīm redzot nebija saprasts, jo noraidījumā minētais Norvēģijas piemērs būtībā ir tas pats. Šim modelim Eiropā bez minētajām valstīm vēl atbilst Itālija, Nīderlande, Slovēnija un Somija un šis modelis noteikti ir izvērtēšanas vērts. Ja šis noraidījums ir vērsts uz modeli ar vienu reģistra institūciju, kas uztur vienu sistēmu, tad tādi piemēri ir 8 Eiropas valstīs, tai skaitā mūsu kaimiņvalstī Lietuvā.
3. Nepiekrītam mūsu iebilduma par risinājuma variantu izvērtējumu (izziņas sadaļas „Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta” 2.punkts) noraidījumam, kas balstīts uz nepareizu izpratni par datu sinhronizēšanu. Tas, ko vajag panākt, ir datu integrēšana starp divām sistēmām, tas ir, **vieni un tie paši dati netiek atkārtoti glabāti otrā sistēmā**, un tādā gadījumā datu sinhronizācija ir tikai vienreizējs datu sakārtošanas process pirms sistēmu integrēšanas. Neredzam to 2.risinājuma variantā.



I E G U L D Ī J U M S T A V Ā N Ā K O T N Ē



Reģ.Nr. 40008004744
A/S „Swedbank”, konts: LV29HABA00140J056533
Āzenes iela 16-105, Rīga, LV-1048
Tālr. 27859181, lmb@lmb.lv

Reģ.Nr. 40008038810
A/S „Swedbank”, konts: LV78HABA0551031721687
Brīvības iela 134-6, Rīga, LV-1012
Tālr. 29269970, lkga@lkga.lv

4. Konstatējam, ka mūsu 20.03.2014 atzinumā iesniegtie daudzie priekšlikumi koncepcijas saturu uzlabošanai nav ņemti vērā. Arī šo koncepcijas versiju esam rūpīgi izlasījuši un mums ir daudz komentāru par tās saturu, ar kuriem esam gatavi dalīties, ja šī dokumenta izstrādātāji ir gatavi pieņemt šādu palīdzību.
5. Koncepcijā aplūkotā citu valstu pieredze maz attiecas uz piedāvātajiem risinājumiem. Horvātijas piemērā ir minēts par nenorādītām problēmām, kuru dēļ tika veikts sistēmas izstrādes tehniskās kvalitātes audits, bet izstrādes tehniskai kvalitātei nav nekāda sakara ar izvēlēto risinājumu. Igaunijas piemērā vispār nav apskatīta divu reģistru sadarbība informācijas sistēmas līmenī, bet aprakstīta zemesgrāmatas struktūra un e-iesniegšana zemesgrāmatā no notāru sistēmas puses, kas vispār neattiecas uz šo koncepciju.
6. Kopējais iespaids par koncepcijas dokumentu:
 - tas ir ļoti pavisšs, ar daudzām pareizrakstības un gramatikas kļūdām;
 - dokuments ir slikti strukturēts un formatēts, ļoti grūti lasāms;
 - dokuments satur daudzus atkātojumus saturā, nereti pat ar pretrunīgu saturu;
 - esošās situācijas izklāsts ir izklaidēts pa visu dokumentu, tai skaitā ietverts risinājumu variantu aprakstos;
 - dokuments satur daudz apgalvojumu (komplicēti, dārgi, ilgi) bez to pamatojuma ar novērtējumiem;
 - dokumentā nav nevienas ilustrācijas, kas parādītu piedāvātos vienotās sistēmas risinājumus uzskatāmā formā;
 - tā kā koncepcija attiecas uz informācijas tehnoloģiju jomu, to nepieciešams saskaņot ar šajā nozarē lietotiem jēdzieniem, principiem un terminoloģiju.

Mūsu secinājums par koncepciju kopumā: dotajā redakcijā tā nav saskaņojama iesniegšanai apstiprināšanai Ministru kabinetā un pie tās pilnveidošanas vēl ir jāstrādā.

Latvijas Mērnieku biedrības un
Latvijas Kartogrāfu un ģeodēzistu asociācijas vārdā

Latvijas Kartogrāfu un ģeodēzistu asociācijas valdes pr. Juris Vītols

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU



I E G U L D Ī J U M S T A V Ā N Ā K O T N Ē